

Protokół Nr XXX/1/2021

z XXX Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek VIII kadencji, która odbyła się w dniu 15stycznia 2021 roku w sposób zdalny/on-line o godz. 13:00.

W sesji prowadzonej online uczestniczyło 15 Radnych a także Burmistrz Gminy i Miasta Szadek.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z:
 - a) XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 1),
 - b) XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 2).
4. Sprawy różne.
5. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy i Miasta Szadek (druk 3).
6. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Szadek na 2021 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Szadek w 2021 roku (druk 4).
7. Przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2021-2031 (druk 5).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką (druk 6).
9. Przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Szadek na rok 2021 (druk 7).
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Szadek na rok 2021 wraz z autopoprawką (druk 8).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2021 dla Gminy i Miasta Szadek (druk 9).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (druk 10).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk 11).
14. Zamknięcie obrad XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek.

Pkt 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.

Przewodnicząca Rady Gminy i Miasta Szadek Janina Ogińska - otworzyła obrady XXX Sesji VIII Kadencji Rady Gminy i Miasta Szadek. Następnie Przewodnicząca Rady odczytując kolejno nazwiska Radnych on-line sprawdziła obecność podczas prowadzonej zdalnie sesji. Po odczytaniu nazwisk Radnych Przewodnicząca Rady stwierdziła prawomocność obrad. W sesji zdalnej uczestniczyło 15 Radnych.

Pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Pan Burmistrz skierował do niej pismo, z prośbą o włączenie do budżetu gminy na kolejnej sesji prac projektowych ul. Spółdzielczej, Spacerowej, Sosnowej w miejscowości Szadkowice Ogrodzim i ul. Bobownia w Szadku. Następnie p. Ogińska poinformowała, że radny Sadza 05.01.21 r. złożył dwa wnioski z uzasadnieniami, prosząc jednocześnie o ich ujęcie w porządku obrad sesji. Przewodnicząca Rady

przeczytała treść pierwszego wniosku przedłożonego przez radnego Sadzę w przedmiocie obniżenia diet Radnym i Przewodniczącej Rady o 50 zł.

Radny Mielczarek poprosił o wyjaśnienie, na jakiej zasadzie ma nastąpić obniżenie uposażenia radnych: uchwały, wniosku? Potrzebna byłaby w tym zakresie może jakaś dyskusja.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że złożono wniosek o ujęcie go w porządku sesji i formalnie trzeba przeprowadzić głosowanie nad jego przyjęciem lub przeciw przyjęciu. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie pytając w pierwszej kolejności kto z Radnych jest przeciw wprowadzeniu wniosku do porządku obrad. Odczyta nazwiska Radnych prosząc o odpowiedź każdego z nich. Przedstawiła jego wyniki:

- przeciw: 12

- za: 3

- wstrzymano się od głosu: 0

Przewodnicząca Rady podała, że powyższy wniosek został odrzucony i nie zostanie wprowadzony do porządku sesji.

Następnie Przewodnicząca Rady odczytała drugi wniosek radnego Sadzy, dotyczący poparcia przez Radę propozycji zawarcia w budżecie na 2021 r. inwestycji pod nazwą: opracowanie dokumentacji przebudowy drogi gminnej w Szadku, ul. Bobownia.

Pan Burmistrz wyjaśnił, dlaczego zaproponował, by na kolejnej sesji uzupełnić budżet o poszczególne prace projektowe. Przeanalizujemy wycofanie naszego członkostwa ze ZGW, zaoszczędzone środki przeznaczymy na prace projektowe drogowe.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie pytając w pierwszej kolejności kto z Radnych jest przeciw wprowadzeniu wniosku do porządku obrad sesji. Odczyta nazwiska Radnych prosząc o odpowiedź każdego z nich. Przedstawiła jego wyniki:

- przeciw: 12

- za: 3

- wstrzymano się od głosu: 0

Przewodnicząca Rady podała, że wniosek został odrzucony i nie zostanie włączony do porządku obrad sesji.

Radny Sadza podziękował radnym, którzy głosowali za jego wnioskami.

Przewodnicząca Rady przeszła do przyjęcia porządku obrad. Przypomniała, że odczyta nazwiska Radnych prosząc o odpowiedź każdego z nich, czy jest za, przeciw, czy wstrzymuje się od głosu. Oraz o sygnalizowanie przez podniesienie ręki. Przeprowadziła głosowanie odczytując kolejno nazwiska Radnych. Porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie protokołów z:

a) XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 1),

Przewodnicząca rady poinformowała, że protokół został uzupełniony na prośbę radnego Sadzy o jego wypowiedź. W drodze głosowania on-line protokół przyjęto jednogłośnie.

b) XXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 2).

Radny Mielczarek poinformował, że wstrzymuje się od głosowania, dlatego, że nie brał udziału w XXVIII sesji. W drodze głosowania on-line protokół przyjęło 14 głosami za.

Pkt 4. Sprawy różne.

Radny Mielczarek poruszył sprawę obniżenia poborów Pana Burmistrza, która miała miejsce na poprzedniej sesji. Radny podkreślił, że próby podejmowane były wcześniej i zawsze był temu przeciwny. Taka procedura może mieć miejsce, jeżeli Rada jest niezadowolona z pracy burmistrza. A jeżeli takiego niezadowolenia nie ma, to nie ma żadnego powodu by uposażenie obniżyć. Radny podkreślił, iż wydawało mu się iż pobory jakie Rada przyznała Panu Burmistrzowi to pieniądze wydawane racjonalnie. Cała ta sytuacja, jak zaznaczył Radny nie podoba się mu. Pytanie, czy Pan Burmistrz prosząc o obniżenie swojego wynagrodzenia chciał dać przykład pracownikom urzędu, radnym? Zdaniem Radnego obniżenie wynagrodzenia obliczone było na znalezienie poklasku, stanowi jakies zagranie kolejny raz, populistyczne.

Odnosząc się do wniosku p. Sadzy, dotyczącego obniżenia diet radnym, p. Mielczarek wyjaśnił, iż nie jest przekonany do takiego działania. Nie wiadomo, które następne grupy zawodowe musiałyby sobie te pobory obniżyć. Radny wyjaśnił, iż z tego co pamięta, to ze strony Pana Burmistrza była propozycja podniesienia diet. Zarówno on, jak i p. Sadza byli temu przeciwni. Natomiast jeżeli jest taka wola ze strony radnych, można poprzez deklarację z ich strony, dobrowolnie przekazać jedną, pół diety - na organizację pożytku publicznego, na kogoś potrzebującego pomocy. Takie coś mogłoby być odpowiedzią na apel Pana Burmistrza. W tym zakresie czeka tutaj na inicjatywę Pani Przewodniczącej, która sprawuje pieczę nad Radą. Radny podkreślił, że on nie zgodziłby się na obniżenie uposażenia burmistrza. Jest to niezrozumiałe w opinii Radnego.

Następnie Radny Mielczarek zapytał o fundusz sołecki, czy będzie, czy też nie. W budżecie nie ma żadnych środków przeznaczonych na fundusz. Jako radny żadnej oficjalnej informacji w tym zakresie nie otrzymał. A jako Radni powinniśmy mieć pełne informacje na ten temat. Radny Mielczarek zgłosił zastrzeżenie w sprawie podłączenia niektórych nieruchomości wzdłuż Al.3-go Maja do gazu. Oficjalnie nie było w tej sprawie żadnej informacji. Jak zaznaczył Radny, mieszkańcy zadawali mu pytania. Nagle okazuje się, że część mieszkańców mających więcej informacji, zaczęła jakies przygotowania robić do podłączenia. Dobrze byłoby skoro taka możliwość podłączenia się istnieje, to poinformować ludzi, jaka jest przewidywana cena gazu. Ze strony urzędu powinna być przedstawiona jakaś kalkulacja tych cen. Tak by wiedzieć czy podłączenie się opłaca, czy nie, w jakim kwartale, którego roku przewiduje się podłączenia.

Przewodnicząca Rady odnosząc się do sprawy diet radnych poinformowała, iż diety naszych samorządowców należą do najniższych wśród wszystkich okolicznych samorządów. Nasi radni nie raz dawali wyraz wsparcia potrzebującym dzieciom, różnym inicjatywom, przeznaczając pieniążki z diet. Przewodnicząca Rady wyraziła nadzieję, że jak zawsze również i kolejny raz radni wesprą, pomogą komuś potrzebującemu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, iż odpowiedział na apel Premiera Morawieckiego, który zaapelował do samorządów, aby w jakiś sposób dać przykład. Nie jest to kierowane ani do Radnych, ani do żadnych innych osób, pracujących w naszym zasobie. To była odpowiedź na apel, jako gest dobrej woli ze strony samorządowca. Każdy jest dorosły, samodzielnie podejmuje decyzje, które będą pozytywnie, lub negatywnie oceniane. Nie było to skierowane do Radnych, ani naszych pracowników, którzy zarabiają niewiele w porównaniu z innymi samorządami. W temacie gazu, Pan Burmistrz poinformował, że spółka gazowa deklarowała różne terminy odpalenia stacji regazyfikacji. Przesuwane to było kilkakrotnie, między innymi ze względu na Covid. proszono nas by dopiero w momencie wybudowania nitki, po odbiorach, po uruchomieniu stacji, rozpocząć informowanie mieszkańców. Wszystkie osoby,

które bezpośrednio sąsiadują z nitką gazową zostały poinformowane przez naszego pracownika o możliwości i pomocy przy złożeniu wniosku o przyłącze. Przedstawiciele spółki gazowej regularnie przyjeżdżają, oceniają warunki techniczne, oni są dyspozytorem przyłącza. My jako gmina udostępniamy grunt. Spółka decyduje, co powinno być zrobione, w jaki sposób zaprojektowane. Nasze działania mają pomóc mieszkańcom w przyłączaniu i uzgadnianiu sieci. Stacja regazyfikacji potencjalnie na dziś może obsłużyć 40-50% domów na terenie Szadku. Kluczowa jest decyzja spółdzielni mieszkaniowej. Jeśli zdecyduje się na przyłącze gazowe do swojego zasobu bloków, gdzie warunki techniczne wydaje spółka gazowa, od tego będzie zależało jak ta sieć będzie przebiegała. Spółka poprosiła o zebranie osób zainteresowanych przy potencjalnym przebiegu w ul. Wilamowskiej. Nie my jako gmina decydujemy w jaki sposób jest sieć gazowa budowana, również gmina nie jest dystrybutorem gazu. Cenę gazu w każdym przypadku ustala spółka gazowa. Gmina nie sprzedaje gazu. Operator z certyfikatem obsługuje stację regazyfikacji. Ze strony spółki jest prośba aby przyłącza planować w sposób odpowiedzialny. Na pewno będzie spotkanie, chociaż ze względu na Covid nie chcemy robić dużych spotkań – może ulicami, partiami – by mieszkańcom przekazać informacje jak można się przyłączyć do sieci. Kiedy będzie główna nitka, trudno powiedzieć, gdyż jest w fazie projektowej. Koszty przyłącza podmiot upoważniony przez spółkę gazową informuje jakie one będą. Jeśli chodzi o fundusz sołecki Pan Burmistrz poinformował, że nie został on wydźwigniony w budżecie. Czasy są bardzo trudne, szukane są środki z zewnątrz w ramach grantów sołeckich. Dużo udało się zrobić wcześniej jeśli chodzi o fundusz sołecki, granty sołeckie. Niestety trzeba wybierać co robić w takiej sytuacji finansowej. Pan Burmistrz przypomniał, że wpływy z Pit-u są niższe o 200 tys. zł. Koniec marca, początek kwietnia realnie będzie wiadomo ile jest wpływów z PIT-ów. Staramy się liczyć każdą złotówkę, analizować, wydatkować to w sposób odpowiedzialny. Czekamy na decyzje województwa co z projektem OZE, dla kilkudziesięciu budynków z naszej gminy. Na zakończenie Pan Burmistrz poinformował, że ośrodek zdrowia w Szadku jest wyznaczony do prowadzenia szczepień w ramach Narodowego Programu Szczepień. Zostały poczynione uzgodnienia z zarządzaniem kryzysowym, z KPSP. Naszych druhów ochotników będziemy prosić o pomoc przy dowozach osób potrzebujących takiego dowozu. Przygotowujemy hale sportową, aby ją wyłączyć czasowo na weekendy, by tam zrobić punkt szczepień. Z deklaracji ministra Dworczyka, która potwierdziła, tygodniowo tylko 30 osób może być zaszczepionych, ponieważ tylko tyle szczepionek jest. My jesteśmy gotowi z szefową ośrodka zdrowia, by na dwa zespoły dziennie zaszczepić między 90-180 osób. Dlatego też pomysł hali sportowej. Na bieżąco będziemy przekazywać informacje. W naszej gminie jest duże zainteresowanie szczepieniem. Po jednym dniu zapisów było 120 osób. Tyle, że szczepionek jest bardzo mało.

Pkt 5. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy i Miasta Szadek (druk 3).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że RIO w Łodzi uchwałą nr V/285/2021 z dnia 30.12.2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały. Uchwała RIO została przekazana Radnym w materiałach.

Pkt 6. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Szadek na 2021 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Szadek w 2021 roku (druk 4).

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że RIO w Łodzi uchwałą nr V/286/2020 z dnia 30.12.2020 r. pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2021 r. Uchwała RIO była przekazana Radnym w materiałach.

Pkt 7. Przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2021-2031 (druk 5).

Do autopoprawki Radni nie zgłosili pytań. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką (druk 6).

Do projektu uchwały Radni nie zgłosili uwag. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 9. Przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Szadek na rok 2021 (druk 7).

Do autopoprawki Radni nie zgłosili pytań. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta Szadek na rok 2021 wraz z autopoprawką (druk 8).

Radny Mielczarek wyjaśnił, że miał głosować przeciw przyjęciu budżetu. Jednakże Pan Burmistrz zadeklarował, że na kolejnej sesji wprowadzi pewne zmiany do budżetu, projekty, koszty projektów dotyczące pewnych ulic. Radny podkreślił, że to, że mówi coś złe o budżecie nie świadczy o tym, że wszystko jest złe. Tak nie jest. Radny wyjaśnił, że mówi o rzeczach, które go interesują jako mieszkańca gminy i miasta, nie tylko Szadkowic Ogrodzimia. W roku ubiegłym w budżecie przeznaczone były środki na naprawę dachu na szkole podstawowej w Prusinowicach. W projekcie budżetu na 2021 tych środków nie ma. W roku ubiegłym były w budżecie środki na rozbudowę rehabilitacji. Zrobiony został parking przy ośrodku zdrowia. Z informacji jakie dochodzą, wynika, iż Pan Burmistrz poinformował, że rehabilitacja będzie gdzieś indziej. Nie wiadomo gdzie, czy jakieś środki w budżecie na to będą przeznaczone. Radny wspominał także o obiekcie sportowym – stadionie Viktorii. Zdaniem Radnego kolejne 75 tys. na ten obiekt, również nie jest dużą kwotą. Razem z poprzednio zabezpieczonymi daje kwotę 150 tys., jednak przez lata nie inwestowania w ten obiekt popadł on w ruinę. Radny zapytał czy zwyczajka środków na dom kultury dotyczy zakupu monitoringu, czy dotyczy bieżącej działalności MGOK? W opisie do budżetu nie ma tego. Również jeżeli chodzi o utrzymanie urzędu gminy widoczny jest wzrost środków o 200 tys. Ponadto Radny zapytał o przewidziane w budżecie dochody ze sprzedaży działek m. in. na Szadkowicach Ogrodzium. Zdaniem Radnego może należy zastanowić się nad zostawieniem czegoś, może być potrzebne pod inwestycje z gazem. Radny podkreślił, że biorąc pod uwagę zastrzeżenia jakie ma, dodatkowo kwestie remontów rozsypujących się ulic na osiedlu, powodują, że wstrzyma się od głosu nad przyjęciem budżetu. Zobaczmy, czy obietnice złożone przez Pana Burmistrza zostaną zrealizowane.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że podziwia za aktywność radnych Szadku. Osobiście zawsze jest za realizacją zadań dotyczących centrum gminy. Z drugiej strony dziwi się radnym, że takie litanie, żądania mają, tu ulice, tam drogi. Nie da się zrobić wszystkich ulic, dróg. Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że nie zgadza się z p. Tomaszem w kwestii stadionu Victorii. Obiekt nie poddał w ruinę za Pana Burmistrza. Jako radna mająca ponad 20 letni staż, może powiedzieć, że poprzednicy niewiele robili, a nawet nic nie robili. Obecna Rada podejmuje kroki, by przywrócić boisku wygląd. Żeby zmodernizować obiekt, tak jak nam się marzy potrzebne jest pół miliona. Na pewno wszyscy, razem z Panem Burmistrzem będziemy starać się przywrócić wygląd i funkcjonalność obiektowi.

Radny Mielczarek zwrócił uwagę, że on jedynie mówi o rzeczach, które zostały zaplanowane w roku ubiegłym, a nie zostały wykonane. Na co były przeznaczone środki. Jako radny nigdy nie rozgranicza, że dana droga jest w Szadku, czy gdzieś na gminie. Jest po prostu potrzebna, trzeba zrobić.

Przewodnicząca Rady dodała, że praca Rady jest dla całej gminy. A potrzeb drogowych jest tyle, że przez następne 10 lat jest co robić. We wszystkim musi być jakaś kolejność.

Radny Sadza wyjaśnił, że przygotowując się do sesji, wychodził z założenia, że jeżeli Radni nie przychyliły się do jego prośby, mając na względzie, doceniając wszystkie inwestycje, które są na naszej gminie, czy to na Boczkach, Krokocicach, które zawsze popierał – zgłasza przeciw budżetowi. Jednakże doceniając deklaracje Pana Burmistrza, że te ulice, o które prosimy ileś lat, co do których ma się wrażenie, że ciągle znajdują się na końcu kolejki – pojawią się przynajmniej w formie dokumentacji w budżecie, z perspektywą ich realizacji – wstrzyma się od głosu podobnie jak Radny Mielczarek.

Radny Jaruga zgłosił spostrzeżenie, iż nie rozumie, dlaczego koledzy mówią o inwestycji w Boczkach, skoro takiej nie ma w budżecie.

Pan Burmistrz odnosząc się do uwag przedmówców, wyjaśnił, że na dach w szkole w Prusinowicach dwukrotnie ogłaszany był przetarg. Oferty przedłożone przez firmy o 100% przekraczały to, co zostało zabezpieczone w budżecie. Kosztorys jest uaktualniany. Zakładaliśmy przykrycie nową papą całego dachu, który ma powierzchnię 2200 m². Do tego dochodzą obróbki, które kosztują praktycznie tyle samo co cała powierzchnia dachu. Mamy nadzieję, że uda się nam pozyskać środki, bo dach trzeba zrobić. Jeżeli chodzi o stadion, to w roku ubiegłym udało się zrobić studnie do nawadniania, zakupić cały materiał na nawodnienie. Prace fizyczne ruszą jak tylko warunki pogodowe na to pozwolą. W zakresie przychodni, rehabilitacji Pan Burmistrz wyjaśnił, że początkowo planowano rozbudowę. Jednak ze względów formalnych jest to cały czas niemożliwe. Na prośbę szefostwa, pracowników wykonany został z tyłu parking, wyłożony kostką. W zakresie rehabilitacji, ewentualnie nowego punktu, potrzebne są uzgodnienia Sanepidu. Niestety w tej chwili ze względu na trudną sytuację sanepidu, nie ma tej opinii. Jeśli będziemy mieć uzgodnienia, prześlemy informacje, co dalej. W zakresie wydatków na urząd, Pan Burmistrz wyjaśnił, że w całym kraju została podniesiona płaca minimalna. We wszystkich jednostkach ludzie otrzymują z reguły najmniejsze wynagrodzenie. Także w urzędzie jest wiele takich osób. Dojście 2% PPK, gdzie jesteśmy z mocy ustawy zobligowani do tego, generuje koszty. Chcemy wypłacić nagrody jubileuszowe, tym, którym się należą. We wszystkich jednostkach nie ukrywamy, i w domu kultury, bibliotece brakuje środków na pokrycie płac. To co jest teraz zaplanowane nie wystarczy na podniesienie tych płac. W trakcie roku budżetowego będziemy się zastanawiać, jak to rozwiązać. Nie chcemy zwalniać ludzi, a wręcz odwrotnie, chcemy stabilności.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 13

- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 2.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2021 dla Gminy i Miasta Szadek (druk 9).

Do projektu uchwały Radni nie zgłosili uwag. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (druk 10).

Radny Mielczarek wyraził obawę, że podniesienie opłaty do takiego stopnia, spowoduje, że część ludzi przestanie płacić. Pewne rzeczy lepiej robić stopniowo, pomału, jak kiedyś powiedział Radny Kałużka. To byłoby lepszym rozwiązaniem. Bedzie to duży skok jeżeli chodzi o cenę. Radny podkreślił, że to, że cenę trzeba podnieść jest oczywiste. Natomiast jednorazowo aż o tyle budzi wątpliwości radnego. Pomysł Pana Burmistrza na przyszłość, by zakład zajmował się gospodarką odpadami, jest jak najbardziej dobrym pomysłem. Kiedyś to zakład gospodarki komunalnej odbierał odpady. Wykonywał wiele innych usług. Może warto wrócić do tego, doposażyć zakład komunalny, może udałoby się zaangażować samorządy ościenne.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że część ludzi i tak nie płaci za śmieci. Niezależnie od tego jaka cena jest za odbiór śmieci, to część nie płaci. Dopiero jak sprawa do komornika jest oddana, to poczuwają się do zapłaty. Sprawy są oddawane do komornika. Powinna być odpowiedzialność ludzi w tym zakresie. Podwyżka jest duża nie da się ukryć, jednak patrząc na inne samorządy, nie stanowimy wyjątku. Jeżeli chodzi o zakład gospodarki komunalnej to samodzielnie nie podoła temu zadaniu. Kiedyś obsługiwał jedynie miasto, bez terenów wiejskich. Jedynie zjednoczenie wokół tematu kilku samorządów, pozwoli udźwignąć temat.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zmienia się sposób opłaty. Dotychczas funkcjonował ryczałt. Teraz płaci się za realną ilość ton odebranych. Szacowana stawka jest na bazie ton, które w ubiegłych latach były zbierane. Niestety wychodzi taka kwota. Przesuwamy termin opłaty według nowej stawki od 1 marca. Gdybyśmy zrobili z 1 stycznia byłoby 25 zł. gm. Zduńska Wola dołożyła do tego interesu ok. miliona złotych własnych środków, żeby utrzymać 22 zł. Ale w tym roku będzie na pewno więcej. Około czterystu mieszkańców nie płaci nam za odpady. Uchyła się od płacenia zwyczajnie. Będziemy na nowo prowadzić weryfikacje gospodarstw, ile faktycznie osób przebywa w danym gospodarstwie. Gdyby wszystkie osoby płaciły, zgodnie z ilością osób zameldowanych, to śmieci mielibyśmy na poziomie ok. 19,60 zł. Nie jesteśmy w stanie wszystkich sprawdzić. Pan Burmistrz wspomniał, że będzie wnioskował o zakup wagi, celem kontrolowania przepływu odpadów, każdej śmieciarki wyjeżdżającej z naszej gminy. Ponadto rozszerzyć punkt selektywnej zbiórki. Zastanawiamy się nad rozszerzeniem pewnej części frakcji przy oczyszczalni ścieków – odpadów zielonych. Tak, by można było je tam przywozić. Lecz pierw należy zadaszyć ogrodzić miejsce. By mieć kontrole nad tym, co jest wyrzucane, przez kogo. Przeliczaliśmy różne warianty, niestety nie da się innej ceny ustalić. Za kompostowanie odpadów jest zniżka, wówczas cena wynosi 25,65 zł. Przez wiele lat udawało się nam mieć ceny na dużo niższym poziomie, aniżeli inne samorządy. Mamy nadzieję, że ta nowa stawka w ogóle wystarczy w całym rachunku.

Radny Sadza podkreślił, że zarówno argumenty radnego Mielczarka, jak i Pana Burmistrza są słuszne. Może warto byłoby podać stawkę 25 zł od 01 stycznia, bez robienia tego dwumiesięcznego oddechu. Byłoby to bardziej do przyjęcia przez mieszkańców gminy. Radny poruszył także temat koszy na śmieci. Przez dłuższy czas rozważaliśmy, by dotyczyło to również mieszkańców Szadku i Szadkowic Ogrodzimia. Radnym sołectw, które otrzymały kosze będzie łatwiej wytłumaczyć podwyżkę opłaty, choćby z tego względu. Radny podkreślił, że może warto przemyśleć jeszcze temat niższej składki.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że gdyby nie odwołania Remondisa, co trwało 3 miesiące, a który ostatecznie nie złożył oferty przetargowej i następnie uprawomocnienie się przetargu praktycznie na koniec grudnia – do tego dochodzi fakt, że uchwała musi być opublikowana przez wojewodę - nie ma formalnie możliwości, by tak zrobić. Gdyby nie to mielibyśmy dużo wcześniej czytelną sytuację, i 25 zł by wystarczyło.

Radny Jaruga przekazał swoje spostrzeżenie, że niektórzy chcą dyskutować o podwyżce, jej wysokości. Zdaniem Radnego nie tędy droga. Pan Burmistrz przedstawił wyliczenia wynikające z przetargu. I albo przyjmujemy taką cenę albo nie. Jeśli nie przyjmujemy, chcemy inne propozycje, to skazujemy gminę na dokładanie do tego. Takie niestety są warunki odbioru śmieci, tyle kosztują. Działania Pana Burmistrza, może zbyt powolne jeżeli chodzi o uruchomienie naszego zakładu gospodarki, są słuszne, dobre. Natomiast zakład nie będzie się tym zajmował dziś, lecz za kilka miesięcy albo lat dopiero. Albo decydujemy się na taką stawkę, albo dokładamy do sprawy. Tak to należy rozumieć. Nie zaś ile podnieść, kiedy.

Radny Sadza zaznaczył, że zgadza się z przedmówcą. Natomiast z perspektywy mieszkańca jest to znaczna podwyżka. Dlatego w ten sposób o tym mówimy. Racją jest też, że gospodarka śmieciowa musi się samo bilansować. Nie można do niej dokładać. Ale trzeba też zrozumieć jak to widzi mieszkaniec.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że rozmawiając z kolegami z Czech, Słowacji można rzecz, iż jest na poziomie 12-15 zł. W całej UE obowiązują podobne przepisy. Błąd popełniono w 2012 r. gdzie zakazano samorządom odbierania śmieci we własnym zakresie. Wpuszczono firmy zachodnie z kapitałem, które zarobiły ogromne pieniądze na tym. Dziś wszyscy płacimy za ten błąd. Do tego wzrost opłaty śmieciowej od czterystu kilkudziesięciu złotych za każdą tonę.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 12
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 2

Uchwała została podjęta 12 głosami, dwóch radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu ze względu na zerwanie połączenia.

Pan Burmistrz podziękował Radzie za podjęcie uchwały. Podkreślił, że to trudna decyzja i mieszkańcy będą mieć do nas pretensje. Co jest zrozumiałe. Pan Burmistrz poprosił, by poważnie podejść do tematu organizacji własnego przedsiębiorstwa. Chciałby aby siedziba była na terenie naszej gminy, albo na terenie ZGK, lub oczyszczalni ścieków, gdzie jest więcej miejsca. Plusem byłoby kontrolowanie tego, że nie będzie wrzutek nie wiadomo jakich rzeczy, skąd. Próbować zorganizować to jak w mieście Zduńska Wola.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk 11).

Do projektu uchwały Radni nie zgłosili uwag. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały, odczytując kolejno nazwiska Radnych biorących udział w zdalnej sesji. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15

- przeciw podjęciu: 0

- wstrzymano się od głosu: 0

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady podziękowała Radzie za podjęcie budżetu na 2021 rok, za dyskusję nad budżetem. Panu Burmistrzowi życzyła realizacji ambitnego planu, w trudnym okresie pandemii.

Pkt 14. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek.

Przewodnicząca Rady dokonała zamknięcia obrad XXX zdalnej sesji Rady Gminy i Miasta Szadek.

Sesja została utwalona nagraniem audio-wideo, dostępnym na stronie internetowej urzędu.

Protokolant

E. Lubiszewska

Przewodnicząca Rady

Janina Ogińska