

Protokół Nr XXX/3/2026 z XXX Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek IX kadencji, która odbyła się w dniu 11 marca 2026 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek, godz. 12:00.

Obecni Radni (lista obecności w załączeniu):

1. Ogińska Janina - Przewodnicząca Rady
2. Kałużka Mirosław – W-ce Przewodniczący Rady
3. Kończak Piotr – W-c Przewodniczący Rady
4. Dubiel Katarzyna
5. Durka Krzysztof
6. Jaruga Mirosław
7. Kaniecki Krzysztof
8. Król Bogdan
9. Kubiak Barbara
10. Maciaszczyk Katarzyna
11. Maliszewski Oktawian
12. Mąkosa Leszek
13. Mielczarek Tomasz
14. Stelmasiak Sławomir
15. Szuster Radosław

Spoza Rady obecni byli:

1. Pan Łukasz Wilczyński – Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Szadek
2. Pani Małgorzata Mysur – Sekretarz Gminy i Miasta Szadek
3. Pani Emilia Palińska – Skarbnik Gminy i Miasta Szadek
4. Pan Marcin Książyk – Radca prawny UGiM Szadek

W sesji uczestniczyli również sołtysi z terenu Gminy i Maista Szadek.

Planowane tematy:

1. Otwarcie obrad XXX Sesji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z:
 - a) XXVI Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 1),
 - b) XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 2),
 - c) XXVIII Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 3),
 - d) XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek (druk 4).
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.
5. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez j.s.t. za 2025 r. (druk 5).
6. Przyjęcie sprawozdania merytorycznego z działalności Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Szadku za 2025 rok (druk 6).
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności MGOPS w Szadku za rok 2025 (druk 7).
8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2025 r. zadań w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie i Mieście Szadek na lata 2024-2026 (druk 8).

9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok w ramach „Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024-2026” (druk 9).
10. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w roku 2025 „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy i Miasta Szadek na lata 2021 – 2031” (druk 10).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta Szadek na rok 2026 (druk 11).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli ze specjalnego funduszu nagród (druk 12).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie i Mieście Szadek w 2026 roku” (druk 13).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Szadku (druk 14).
15. Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy i Miasta Szadek na rok 2027 środków stanowiących fundusz sołecki (druk 15).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2026-2036 (druk 16).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy i Miasta Szadek na rok 2026 (druk 17).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Policji w Zduńskiej Woli (druk 18).
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy i Miasta Szadek na lata 2023-2032” (druk 19).
20. Interpelacje i zapytania Radnych.
21. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek.

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji i stwierdzenie prawomocności.

Przewodnicząca Rady Gminy i Miasta Szadek Janina Ogińska - otworzyła obrady XXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek. Następnie poprzez system do głosowania zweryfikowano obecność radnych oraz potwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyli wszyscy Radni.

Pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

W drodze głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu z:

a) XXVI Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek,

W toku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie

b) XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek,

W toku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie

c) XXVIII Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek,

W toku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie

d) XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek

W toku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie

Pkt. 4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.

Pełniący funkcję Burmistrza GiM Szadek p. Wilczyński poinformował, że w ostatnim czasie podpisano umowa na termomodernizację budynku SP w Krokocicach. Została także podpisana

w Urzędzie Marszałkowskim umowa na doposażenie OSP w Szadku w dwa samochody strażackie. Gmina złożyła 9 marca 15 wniosków na granty sołeckie. W ostatnich dniach pojawił się przetarg łączony na remont dachu w SP w Prusinowicach, a więc jako jedno zadanie, drugie na hali sportowej. Termin wykonania do 20 czerwca na budynku hali, do 25 sierpnia na budynku szkoły. Ogłoszony jest przetarg na termomodernizację budynku na ul. Grabowiny 25 – gminnego bločku. Docieplenie, wymiana okien, stolarki okiennej, drzwiowej, pompa ciepła. W zakresie bieżące utrzymanie dróg p. Wilczyński poinformował o uruchomieniu, dowożeniu na bieżąco materiału na drogi gruntowe. Jest zapewnienie wykonawcy, że w tym tygodniu prawdopodobnie rozpocznie się równanie dróg gminnych.

Radny p. Stelmasiak poprosił o informacje z zakresu rozpoczęcia realizacji budowy osiedla bloków przy ul. Widawskiej. Kiedy powstanie regulamin dotyczący przyznawania mieszkań w ramach tej inwestycji.

Pan Wilczyński wyjaśnił, że na chwilę obecną tak naprawdę nie ma od Wojewody jasnego stanowiska w zakresie komisji, przyznawania mieszkań. Do tych spraw wrócimy w kwietniu. Co do budowy, ostateczna konferencja potwierdziła, że te działania są cyklicznie prowadzone. Na następnej zdalnej sesji, ma być potwierdzony regulamin z datami, co do kiedy będzie realizowane konkretnie na terenie naszej gminy w zakresie budowy tych mieszkań. Taki terminarz.

Radny p. Stelmasiak zapytał, czy urząd wystąpił do Ministerstwa Sportu o odpowiedź, dlaczego wniosek gminy o budowę Orlika był błędny?

Pan Wilczyński poinformował, że zostało zapytanie skierowane do ministerstwa. Na dzień dzisiejszy nadal nie ma odpowiedzi. Zapytanie poszło nawet w tym programie, do składania wniosku, specjalnie dedykowanym, lecz tam też nie ma odpowiedzi.

Pkt 5. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez j.s.t. za 2025 r.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przyjęcie sprawozdania w drodze głosowania. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 6. Przyjęcie sprawozdania merytorycznego z działalności Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Szadku za 2025 rok.

Przewodnicząca Rady zaproponowała przyjęcie w/w sprawozdania. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 7. Przyjęcie sprawozdania z działalności MGOPS w Szadku za rok 2025.

Przewodnicząca Rady zaproponowała przyjęcie w/w sprawozdania. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2025 r. zadań w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie i Mieście Szadek na lata 2024-2026.

Względem sprawozdania nie zgłoszono zapytań. Przewodnicząca Rady przeszła do głosowania nad sprawozdaniem. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok w ramach „Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024-2026”.

Do sprawozdania nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Rady przeszła do głosowania nad sprawozdaniem. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 10. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w roku 2025 „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy i Miasta Szadek na lata 2021 – 2031”.

Przewodnicząca Rady zaproponowała przyjęcie w/w sprawozdania. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta Szadek na rok 2026.

Przewodnicząca Rady odczytała treść załącznika do uchwały, przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad projektem planu pracy komisji. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Radny p. Mielczarek poprosił o kilka minut uwagi. Wyjaśnił, na czym polega tworzenie funduszu nagród. Jest to ustawowo zapisany 1% z funduszu płac. To są pieniądze nauczycieli. Dokładnie taki sam fundusz tworzy się w przypadku obsługi. Tam też jest 1% z funduszu płac. Jest to przeznaczone na fundusz nagród. Są to pieniądze stricte nauczycieli i obsługi. Jak dodał Radny, zaproponowana uchwała wzbudza wręcz jego protest. Zgodnie z uchwałą 50% środków funduszu przeznacza się na nagrody dyrektorów, a 50% środków funduszu przeznacza się na nagrody Burmistrza GiM Szadek. W związku z powyższym Radny wystosował zapytanie: ile nagród burmistrza było przeznaczonych w tym roku w gminie? Jak zaznaczył Radny, nie widział ani jednej informacji, żeby chociaż jedna była. Wobec tego rodzi się pytanie, co się z tymi pieniędzmi dzieje? W uchwale burmistrz życzy sobie, by 50% środków nauczycielskich przeznaczyć jemu, by bez kontroli nimi zarządzać. Jeżeli uzna, że da ani jednej nagrody, to co się z tymi pieniędzmi stanie? To trochę przypomina sytuację, gdzie wybiera się ktoś do burmistrza na imieniny, ale najpierw dzwoni do niego, podaje numer konta by burmistrz przelał pieniądze na kwiaty. Zdaniem Pana radego, jeżeli ma być nagroda burmistrza, powinien wygospodarować środki, by nagrodę ufundować. Nie

brać środków nauczycieli. Ten fundusz powinien być przeznaczony dla dyrektorów szkół, oni najlepiej wiedzą, co się dzieje. Burmistrz może zasięgnąć opinii, zgodzić się z tą opinią, lub nie, może dać kandydaturę swoją. Radny podkreślił, że uchwała w takiej formie budzi obawy. To jest kolejny swego rodzaju zamach na pieniądze nauczycieli. Pan Radny przypomniał, jak poprzedni burmistrz przestał wypłacać nauczycielom dodatki motywacyjne. Radny poprosił o umotywowanie dlaczego chce się zabrać 50% z funduszu nagród?

Sekretarz GiM Szadek p. Mysur wyjaśniła, że regulamin zaproponowany Radzie, jest praktycznie odwzorowaniem regulaminu z 2005 roku. Dotychczas też było to ustanowione 50% dyrektor, 50% burmistrz. Te środki nie uciekają nigdzie. Pozostają w budżecie oświaty, są również przeznaczone na wynagrodzenia. Pani sekretarz odniosła się do sprawozdania, przyjętego wcześniej przez Radę. Średnioroczne wynagrodzenie nauczyciela początkującego to 6672,31 brutto. Nasi nauczyciele mają 8339 zł. Nauczyciel mianowany średnio 7826. Nasi nauczyciele mają 12652 zł. Nauczyciel dyplomowany jest średnio 10 tysięcy. Nasi mają 17413 zł. Więc skądś te środki w budżecie musimy zabezpieczyć. Środki nie są przekazywane na inne cele, tylko pozostają cały czas w budżecie oświaty.

Radny p. Mielczarek zwrócił uwagę, że jak sama nazwa wskazuje i jest to umocowane prawnie, jest to odpis na fundusz nagród, nie na fundusz wypłaty wynagrodzeń. W gm. Szadek jest dziwny mechanizm. W gminie ościennej, każda szkoła posiada własny budżet. Wie, ile ma na wynagrodzenia, ile ma na inwestycje. Każda szkoła wie, ile ma na fundusz nagród. Są to pieniądze przez samorząd nie do ruszenia. W gm. Szadek sprytnie jest to zrobione w ten sposób, że jest budżet oświaty. Więc jak dyrektor ma gospodarować finansami szkoły, jeśli nie wie, ile ma do dyspozycji. Jak zaznaczył Radny, pyta od kilku lat, prosi o pokazanie budżetów poszczególnych szkół. Okazuje się, że nie ma takich budżetów. Jest budżet oświaty. Jakiś czas temu pan burmistrz stwierdził, że jak zostają środki na szkole, są potrzebne gminie, wracają do urzędu gminy. Radny poprosił o przekazanie, konkretnie, jakie są budżety szkół na ten rok. Z rozbiorem na fundusz nagród, z rozbiorem na płace, rozbiorem na inwestycje i ewentualnie jeszcze sprawy związane z bieżącym utrzymaniem szkoły. Poprosił pełniącego funkcję zastępcy burmistrza, o informację, po co mu 50%?

Zastępca burmistrza p. Wilczyński wyjaśnił, że pewne rzeczy, które działały i działają od lat X, na razie pozostaną bez zmian. Gmina doposaża szkoły, jak może. Jeżeli będą wnioski o nagrody, będą one trafiać do nauczycieli. Jeżeli będą rozmowy z dyrektorami, że te nagrody są potrzebne i mamy jasno przekazane, że należy się danemu nauczycielowi, to te nagrody trzeba dać. Jeżeli nagrody nie będą wykorzystane, to być może wykorzystamy je w inny sposób. Termomodernizacja szkoły, też jest kosztowna, środki własne gmina musi mieć na taką realizację. Remont dachu na szkole w Prusinowicach, też musimy mieć nasz wkład własny. To działa dla wszystkich.

Radny zauważył, że rozmowa dotyczy funduszu nagród, nie inwestycyjnego.

Sekretarz gminy p. Mysur nadmieniła, że jeżeli chodzi o nagrody dla nauczycieli, to wnioskuje o tę nagrodę dyrektor szkoły. Jeżeli taki wniosek przez dyrektora szkoły wpłynął do burmistrza, to taka nagroda została przyznana. Dyrektorom nagrody przyznaje burmistrz. Natomiast jeżeli chodzi o nauczycieli i pracowników pozostałych oświaty, na których ten fundusz jest odpisywany, to oni otrzymują te nagrody na wniosek dyrektora złożony do burmistrza. I nigdy burmistrz, jeżeli taki wniosek wpłynął, nie uchylał się od wypłacenia nagrody nauczycielom ani pracownikom oświaty.

Radny p. Mielczarek dodał, że jeżeli jest nagroda burmistrza, niech będzie. Natomiast niech Pan burmistrz zagwarantuje sobie na to środki. Pan Radny zapytał, dlaczego do komisji oświaty nie wpłynął w odpowiednim czasie ten projekt do przeanalizowania, wydania opinii? Dlaczego coś takiego nie zostało skierowane najpierw w celu konsultacji do komisji oświaty, która jest do takich celów powołana.

Zastępca Burmistrza GiM Szadek zaproponował zdjęcie z porządku obrad sesji rzeczowej uchwały.

Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad wycofaniem z porządku sesji podjęcia uchwały w/s ustalenia Regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli ze specjalnego funduszu nagród.

Uchwałę zdjęto z porządku obrad 15 głosami.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie i Mieście Szadek w 2026 roku”.

Do projektu nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Szadku.

Do projektu nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy i Miasta Szadek na rok 2027 środków stanowiących fundusz sołecki.

Radny p. Mielczarek wyraził opinię, iż nie przekonuje go argument, że z funduszu sołeckiego wybuduje się drogi. Potrafiła poprzednia władza przekonać mieszkańców do przekazania środków na kosze na śmieci. Są samorządy, które potrafiły przekonać mieszkańców, by z funduszu dofinansowali wymianę oświetlenia na terenie gminy. Jak wspomniał Radny, kiedyś podjął się trudu sprawdzenia w jaki sposób fundusz sołecki działał w gminie. Były pewne nieprawidłowości. Niektóre działania były wykonywane tak, że w ogóle sołtysi, mieszkańcy nie wiedzieli, że coś takiego będzie, chociażby parking za ośrodkiem zdrowia. Wspólnie z pracownikiem urzędu, przeglądane były dokumenty. Nic takiego tam nie było, a inwestycja została wykonana. Radny wyjaśnił, że nie widzi związku, że jak dane sołectwo wystąpi o grant, to już nie może mieć funduszu sołeckiego. Zgodnie ze statystyką, ponad 90% gmin w Polsce ma ten fundusz. W gminach ościennych, gdzie wóldarz chciał, ten fundusz zlikwidować, radni się nie zgodzili. Ponadto Radny zwrócił uwagę, że nie wie, czy sołtysi, mieszkańcy, jak się spotykają z nim to mówią co innego, a jak się spotykają gdzieś indziej, mówią co innego. Bo ogólnie słychać od ludzi, że ludzie chcą fundusz. Mieszkańcy najlepiej wiedzą, na co im są potrzebne pieniądze, jak je wydać. Mieszkańcy nie muszą być prowadzeni za rączkę przez wóldarza, który wie wszystko najlepiej. Radny podkreślił, że jest przeciwny podjęciu tej uchwały, tym bardziej, że ta uchwała sięga roku 2027. Najlepiej jest dać mieszkańcom te środki, by mogli sami gospodarować się.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy p. Wilczyński poinformował, że pozwolił sobie na jednym z komunikatorów wysłać zapytanie do 24 sołtysów - zapytanie w zakresie funduszu sołeckiego. Siedemnastu opowiedziało się za przyjęciem tej uchwały, 6 z racji być może problemów technicznych, nieznamości techniki nie dołączyło do grupy. Takie są fakty. Większość głosów jest za tym, aby fundusz sołeckiego nie wyodrębniać na rok 2027. Termin ostateczny na podjęcie uchwały jest do 31 marca zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim. Na sesji obecni są sołtysi, jeżeli chcą mogą zabrać głos.

Radny p. Stelmasiak zwrócił uwagę, że poznał głosy środowiska sołtysów, że taki fundusz jednak byłby potrzebny. Aczkolwiek największym problemem, jak się okazuje, jest jak zwykle termin. Gdyby ta uchwała była wcześniej przygotowana, można byłoby dopytać sołtysów, skonsultować, czy są zainteresowani tym funduszem sołeckim, bądź nie są. Ale skoro są na sesji, to mogą oficjalnie się wypowiedzieć

Radna p. Kubiak (pełniąca także funkcje sołtysa Prusinowic), podkreśliła, że sołtysi nie pełnią tej funkcji od wczoraj. Pełnią cały rok. I podczas roznoszenia nakazów podatkowych jest mnóstwo pytań od mieszkańców, kiedy będzie dalszy ciąg drogi. Każdy grosz, który miałby pomóc, żeby droga była, jest w tej chwili najważniejszy. Drogi są najważniejsze. Nawet dziś przed sesją wspominała zastępcy burmistrza o kawałku drogi do gorzelni. Prawda jest taka, że 90% problemów zgłaszanych przez mieszkańców, dotyczy dróg.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, iż nie ma takiego sołectwa, które by nie chciało mieć zrobionych dróg. W każdym sołectwie jeszcze są duże braki. Potrzeba lat, żeby naprawdę były te drogi w 100% zrobione. Już jest duży postęp, ale ciągle jeszcze tych funduszy jest mało. Odnosząc się do ankiety przeprowadzonej przez p. Wilczyńskiego - sołtysi są po to powołani, w każdym sołectwie, by być pośrednikiem między burmistrzem, urzędem a mieszkańcami. Nie można każdego oddzielnie pytać, bo ile mieszkańców, tyle będzie zdań. Sołtysi wypowiedzieli się w ankiecie, tego się trzymajmy.

Radny p. Jaruga zaznaczył, że zapomina się o jednej rzeczy - taki podział finansów zaproponował ówczesny burmistrz Artur Ławniczak. I on przekonał wszystkich sołtysów. Jak dodał Radny, sam szybko się przekonał, że takie rozwiązanie działa. Ponadto, fundusz sołecki, to nie zawsze był dobrze wykorzystany, był zmarnowany. O tym nikt nie pamięta. Za pieniądze, nic wielkiego nie można było kupić, rozeszły się na rzeczy, które mogły jeszcze poczekać.

Pełniący obowiązki burmistrza p. Wilczyński zwrócił uwagę, że prowadzi dużo rozmów z sołtysami i wspominał też o funduszu. Ankieta, posłużyła niejako do przeprowadzenia wywiadu, udokumentowania. Zaproszenie do udziału w ankiecie zostało wysłane do wszystkich sołtysów, jednak nie wszyscy mają założony komunikator społeczny dla sołectwa.

Przewodnicząca Rady przeszła do przeprowadzenia głosowania nad uchwałą w/s niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy i Miasta Szadek na rok 2027 środków stanowiących fundusz sołecki.

Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 10
- przeciw: 4
- wstrzymano się od głosu: 1

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Szadek na lata 2026-2036.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przyjęcia uchwały poprzez głosowanie. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy i Miasta Szadek na rok 2026.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przyjęcia uchwały poprzez głosowanie. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Policji w Zduńskiej Woli.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przyjęcia uchwały poprzez głosowanie. Przedstawiła wyniki głosowania:

- za podjęciem: 15
- przeciw podjęciu: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Pkt 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy i Miasta Szadek na lata 2023-2032”.

Względem projektu uchwały nie zgłoszono zapytań. Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały. Przedstawiła jego wyniki:

- za podjęciem: 15
- przeciw: 0
- wstrzymano się od głosu: 0

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Dubiel zapytała, czy z parkingu, który powstał na ul. Wilamowskiej obok garaży, mieszkańcy mogą już korzystać. Nie ma żadnej informacji konkretnej, znaku informacyjnego.

Pan Wilczyński poinformował, że zadanie jest ukończone, parking wysypany jest kruszywem dolomitowym. Natomiast rzeczywiście mieszkańcy nie parkują. Zostanie postawiona tablica.

Radna zapytała także czy parking, który znajduje się między blokami jest terenem spółdzielni mieszkaniowej czy gminy. Czy gmina może począć kroki, by razem ze spółdzielnią, doprowadzić ten parking do stanu właściwego.

Pan Wilczyński wyjaśnił, że parking jest własnością SM Sieradz, udziałowcami we własności są mieszkańcy, lokatorzy, którzy mają wykupiony grunt, mają własnościowe mieszkania. To do nich należy utrzymanie, zapewnienie utwardzenia terenu przy blokach. Gmina jeżeli miałaby cokolwiek robić, to przede wszystkim sieradzka spółdzielnia powinna wystąpić z takim wnioskiem, wykazać chęć współpracy, by gmina ewentualnie pomogła.

Radna Dubiel poinformowała, że mieszkańcy piszą pisma do spółdzielni w tym temacie. Nie chcą się zgodzić na to co spółdzielnia proponuje, ponieważ chciała podnieść czynsz, fundusz remontowy. Tłumaczy się, że są na minusie.

Radny p. Mielczarek przypomniał, że swojego czasu na terenie spółdzielni budowano plac zabaw. I gmina wówczas gmina partycypowała w kosztach. Więc istnieją możliwości prawne, by gmina w tym zakresie podjęła temat. Z tego co mówią mieszkańcy bloków, to byliby zadowoleni, gdyby był tam asfalt. Bez żadnych kostek. Aby było równo, woda nie stała.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że jeśli chodzi o plac zabaw to spółdzielnia zwróciła się do urzędu, były prowadzone rozmowy, rozdzielanie kosztów. Natomiast gmina sama nie możemy wejść na teren spółdzielni.

Pan Wilczyński poinformował, że jeżeli właściciel, spółdzielnia skieruje zapytanie do gminy, to oczywiście to rozpatrzmy. Żeby cokolwiek robić, partycypować koszty w zadaniu, musimy mieć oświadczenie właściciela gruntu

o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W tym przypadku Sieradzka Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Radny p. Kaniecki jako przedstawiciel Szadkowskiego Koła Gospodyń i Gospodarzy pochwalił się, że koło reprezentując woj. łódzkie zajęło trzecie miejsce konkursie ogólnopolskim. Aczkolwiek taki sukces jest zasługą zaangażowania mieszkańców, kół gospodyń, sołtysów, radnych. Nagroda jest sprzęt o wartości 2500 zł, plus promocja i książka kucharska.

Głos zabrała Radna Powiatu Zd. Wola p. Ewa Mielczarek-Sójka. Przekazała informacje z zakresu budżetu powiatu i inwestycji, które tam zostały zapisane. W budżecie 2026 zostało zapisane zadanie remont drogi od drogi wojewódzkiej na Osinach w kierunku Wilamowa. Pierwszy odcinek ma liczyć 1,5 km. Został złożony wniosek, został już rozstrzygnięty. Powiat otrzymał mniej pieniędzy, niż się spodziewał. Zamiast 60 % dofinansowania, dostał 40%. Udało się jednak przekonać zarząd, by tą brakującą kwotę dołożyć do budżetu tej drogi. Zostało to przegłosowane przez radę, więc zabezpieczenie finansowe jest w całości. Na dniach będzie podpisana umowa o dofinansowaniu, później ogłoszony będzie przetarg na wykonanie tej drogi. Do budżetu powiatu został wprowadzony kolejny odcinek drogi w miejsc. Wilamów, od drogi na Górną Wolę w kierunku wsi, do końca wsi. Tutaj dofinansowanie dotyczy odcinka drogi do kilometra. Natomiast drogi jest 1,4 km. Te 400 metrów powiat sfinansuje z własnych środków. Natomiast powiat liczymy na dofinansowanie tego kilometra. Jak to się rozstrzygnie, okaże się w okolicach czerwca. Pani Mielczarek- Sójka zaznaczyła, iż nie przypominam sobie sytuacji, aby którakolwiek wieś w jednym roku miała zrobione 3 kilometry drogi. Aczkolwiek, była wielce zdziwiona, kiedy do zarządu wpłynęło pismo od sołtysa z Wilamowa i pani sołtys z Piasków, pod którym podpisał się pełniący obowiązki burmistrza p. Wilczyński. Pismo, w którym powołując się na trwające prace projektowe, wnosi się o uwzględnieniu w projekcie tej drogi kolejnych elementów. Pani Mielczarek-Sójka podkreśliła, że prace projektowe trwały półtora roku temu. A w chwili obecnej jakiegokolwiek zmiany w projekcie narażają powiat na utratę dofinansowania. A to nikt sobie nie może pozwolić. Niestety prośba nie została uwzględniona. Natomiast dziwne jest, że pod pismem podpisuje się Pan burmistrz, wiedząc, że projekt jest zakończony. Ponieważ był przesłany do gminy, celem zaopiniowania. Wszystko zostało uwzględnione. Pani Radna poprosiła, aby powstrzymać się od nadmiernej aktywności w momencie, kiedy sprawy idą w dobrym kierunku. To na pewno nikomu nie pomoże, ani mieszkańcom, ani drodze, ani powiatowi. Oby tylko nie zaszkodziło, bo za chwilę może się okazać, że powiat będzie musiał wyłożyć swoje pieniądze na remont. Zabrakło współdziałania. Okazuje się, że radny powiatu p. Nowak nic nie wiedział o tym piśmie. Czyja to była inicjatywa, czemu radni powiatu reprezentujący gm. Szadek zostali pominięci? Podjęto inicjatywę, bez porozumienia z radnymi. To nie świadczy dobrze. A do wyborów pozostały 3 lata, i to co teraz uda się wyszarpać, to będzie zrobione.

Następnie p. Mielczarek-Sójka poruszyła temat drogi Lichawa-Wola Łobudzka. Na tą drogę był zrobiony projekt, który dotyczył przebudowy. Półtora kilometra tej drogi miała kosztować 10 milionów złotych, w 2022 r. Ogromne środki. Nikt nawet nie chciał brać pod uwagę, że to będzie robione. Ale teraz sytuacja jest inna. Kosztorysy są tańsze co najmniej o 30%. Więc mowa jest o 6 i 7 mln. Gdyby dofinansowanie było 60%, to z 7 milionów robi się ponad 3 mln. Warto za 3 mln zrobić porządną drogę, przebudować ją, poszerzyć, odwodnić. Ale w sierpniu sołtys Woli Łobudzkiej pisze pismo do starosty, by zrobić nowy projekt, położyć nakładkę – bo ludzie będą zadowoleni z nakładki. Dla starosty takie rozwiązanie jest dobre, bo może zrobić drogę w cenie o połowę niższej. Pani Radna podkreśliła, że w październiku zdezaktualizował się projekt na te półtora kilometra tej drogi. Pismo było zaskoczeniem nawet dla ówczesnego pana burmistrza. Następnie p. Mielczarek – Sójka dodała, że w ostatnim czasie wpłynęło pismo do zarządu z gminy Szadek, że gmina chce przejąć ten kilometr drogi w celu przebudowania drogi. Nie nakładki, ale przebudowania. Pani Radna wprost zapytała, co takiego się wydarzyło, że jednak gmina

nie chce nakładki, tylko przebudować tą drogę? W tej chwili sytuacja wygląda tak, że stary projekt jest nieaktualny. Można z niego skorzystać, ale wszystkie pozwolenia, ustalenia, uzgodnienia trzeba czynić na nowo. Więc jesteśmy w punkcie wyjścia, nie ma nic. Czy warunki gruntowe spowodowały, że gmina zdecydowała się na przebudowę, a nie na nakładkę? Trzeba się zastanowić, wspólnie dograć, ze starostwem zacząć rozmawiać.

W tej chwili sytuacja wygląda tak, że na drogę nie ma żadnego projektu. Ten, który był, się zdezaktualizował w październiku, a nowego nie ma. Stąd pytanie do Pana burmistrza, co takiego się wydarzyło, że gmina chce robić przebudowę. Może powiat też będzie musiał podjąć się przebudowy, żeby było dobrze. Pani Radna powiatowa poinformowała również, że na ul. Przatowską lada moment wejdzie wykonawca. W tym roku będzie chciał jak najszybciej zakończyć. Będzie robiony kolejny projekt na dokończenie drogi w Prusinowicach w stronę Grzybowa, półtora kilometra. To też zostało zapisane w budżecie.

Radny p. Król zwrócił uwagę, że gmina Szadek dokłada 400 tys. powiatowi do modernizacji drogi na Wilamów. Zapytał, czy w ogóle zaplanowano przepusty? W połowie drogi jest zarwany przepust.

Pani Mielczarek-Sójka wyjaśniła, że trzeba zapoznać się z projektem. Przepusty, które są, które istniały w chwili robienia projektu, będą odmulone, wyczyszczone. Natomiast na pewno nie będą przebudowane, bo tego nie przewiduje remont. Gmina Szadek dołożyła 400 tys. zł, to prawda - do pierwszego odcinka od Osin w stronę Wilamowa.

Pełniący obowiązki burmistrza p. Wilczyński odniósł się do pismo, które wpłynęło do Zarządu Powiatu. Być może trzeba było rozmawiać, nie wysłać pism, ale odpowiedź na pismo też mogła nie wpłynąć, tylko mogliśmy porozmawiać. Chodzi o przepusty, które rzeczywiście są zewidencjonowane i niezewidencjonowane, które w tym piśmie były zawarte. Jak podkreślił p. Wilczyński, poparł inicjatywę sołtysów. Z racji tego, że w przypadku przebudowy nie można rzeczywiście tego przepustu ruszyć. To, co jest wpisane w przypadku remontu, nie może być ruszone. Rzeczywiście jest wpisane tylko wyczyszczenie. Ale gmina do tej inwestycji dokłada 400 tys. To duża kwota dla naszej gminy. Starosta, zarząd może podjąć kroki, wyłonić wykonawcę. Nie ma tam przetargu jeszcze, nie ma wykonawcy. Więc można podjąć kroki teraz, wyłonić wykonawcę na wymianę tego przepustu. Przed tym remontem. I temat jest zamknięty. Jeśli chodzi o drogę Wilamów przez wieś, Pan Starosta złożył wniosek o przebudowę dróg w ramach modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na rok 2026. Ostatniego dnia, gdy był nabór wniosków, skierował do mnie zapytanie, o złożenie oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Tak się składa, że przez miejscowość Wilamów pewien odcinek drogi nadal we własności figuruje gm. Szadek. Dlatego oświadczenie niezwłocznie zostało podpisane, wysłane i starosta złożył wniosek. To jest podstawa do złożenia wniosku, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Co do Woli Łobudzkiej. Rzeczywiście gmina skłonna była podjąć się remontu. Niestety jest to teren zabudowanym i są drzewa. Mamy tam 76 drzew do wycięcia i dlatego jest przebudowa. Nie można tam wykonać remontu. Kolidują drzewa. Gmina złożyła wniosek o uzgodnienie tego projektu. Projekt jest gotowy. Dyrektor zarządu dróg uzgodnił go w dniu wczorajszym. Projektant niezwłocznie złożył do Starostwa Powiatowego, zgłoszenie na przebudowę tej drogi. W toku rozmów z sołtysem, z radą sołecką, mieszkańcami przychyliliśmy się do tego, by zrobić odwodnienie częściowe po prawej stronie. Rów po prawej stronie będzie odmulony, przepusty będą wymienione. Naturalną rzeczą jest przy każdej przebudowie drogi wymiana przepustu pod koroną drogi. Bo nikt nie będzie tego asfaltu zrywał za 5, 10 lat. P o to robimy, żeby to była trwałość projektu na 20 lat, przy tych podbudowach, które są wykonane na drogach powiatowych. Robimy klasę nośności Z, czyli zbiorczą jest 30 cm warstwy cementowej mieszanej na gruncie, 20 cm kruszywa, dwie warstwy ścieralna i wyrównawcza. To, co było w przypadku drogi Choszczewo – Prusinowice, którą przejęliśmy na potrzeby projektu. Pan Wilczyński podkreślił, że w styczniu

skierował pismo do zarządu powiatu i ma zgodę tegoż zarządu- gmina chce podjąć uchwałę, by tą drogę przejąć na własność. Aby została w majątku gminnym.

Radna powiatowa p. Mielczarek – Sójka podkreśliła, iż nie jest przeciwna przebudowie drogi. Wręcz przeciwnie, zawsze była za tym, żeby drogi były przebudowywane, a nie remontowane w formie nakładki. Póki co sytuacja jest taka, że, tam nie ma nic. Projekt jest nieaktualny. Nowego jeszcze nie ma.

Pan Wilczyński poprosił w imieniu mieszkańców sołectwa, radnych, aby w ramach współpracy, wykonać rozmowy z zarządem o wymianę przepustów dwóch które są pod koroną drogi, jeszcze przed remontem drogi (droga na Wilamów). Może warto jeszcze usiąść, stanowisko wypracować. To nie będzie duży koszt około 20 tys. zł. razem ze wszystkimi podbudowami. Żeby Pani radna powiatowa zorganizowała spotkanie z zarządem w tej sprawie. Chodzi to by zrobić to przed inwestycją powiatu, by później nie niszczyć czegoś co zostało zrobione.

Radny p. Maliszewski zwrócił się do radnej powiatowej z prośbą o informacje w zakresie inwestycji na Szosie Uniejowskiej.

Radna pow. zduńskowolskiego poinformowała, że został wyłoniony wykonawca. Pozostaje czekać, kiedy wejdzie i zacznie wykonywać prace. Wyjaśniła, że wystosowała kolejne pismo do Wojewódzkiego Zarządu Dróg, aby podjęli działania celem kontynuowania tej inwestycji. Teraz będzie wykonane tylko pół kilometra chodnika.

Pan Wilczyński przekazał informację, że pojawił się przetarg na przebudowę drogi w miejscowości Tarnówka, będziemy zabiegać o to, żeby pojawili się oferenci, złożyli oferty.

Głos odnośnie drogi na Woli Łobudzkiej zabrał sołtys Woli Łobudzkiej p. Koliński. Przyznał, iż rzeczywiście wystosował pisma do starosty, zarządu powiatu. Przystawiając faktyczny stan drogi, że nic nie jest robione. Pan sołtys wyjaśnił, że drogę można podzielić na trzy części. Jedna część od skrzyżowania do Przyrownicy, którą przejęła w tej chwili gmina. Następna część to półtora kilometra od strony Lichawy gdzie była zrobiona dokumentacja, i środkowy odcinek też jest półtora kilometra, który jakby pozostaje nieruszany. I po wizycie pana Wicestarosty Ziółkowskiego, kiedy to przyjechał na tą drogę, po ustaleniach z radą sołecką, z Panem Burmistrzem Ławniczakiem ustalono, że gmina najgorszy odcinek od skrzyżowania do Przyrownicy przejmie, zrobi pełną modernizację tej drogi. Oczywiście były to ustalenia ustne. Pism do remont drogi było kilka. Cały czas na moje pismo, zawsze była odpowiedź, że po prostu nie ma pieniędzy na wykonanie tej drogi, odcinka, na który jest dokumentacja zrobiona. Więc w ostateczności skoro powiat nie ma pieniędzy, sołectwo wystąpiło do starostwa o nakładkę na ten odcinek od Lichawy. Gmina przejęła zadeklarowany odcinek drogi. Oczywiście sołectwo nie ma nic przeciwko, aby całość 3 km była poddana przebudowie. Odcinek przejęty przez gminę będzie poddany przebudowie jak już wiadomo. A co z dalszym ciągiem tej drogi nie wiadomo dziś czy pisać kolejne pisma, czy rozmawiać z kimś jeszcze.

Radna p. Mielczarek – Sójka zwracając się do przedmówcy, wyjaśniła, że gdyby wiedziała, że sołtys chce wystąpić z pismem, to przedstawiłaby alternatywę. Starosta nie chce przebudowywać tego odcinka, gdyż to zbyt dużo środków pochłonie. Woli zrobić to taniej zrobić. Natomiast jeżeli mieszkańcy chcą nakładkę, p. Mielczarek - Sójka zaznaczyła, iż nie ma nic przeciwko. Ale czasem warto czasami poczekać trochę, by drogę zrobić porządnie i nie przyjmować argumentów starosty, że to jest za drogo. Tylko wyliczyć, że to wcale nie jest tak drogo. Można usiąść i rzeczywiście powyliczać te pieniądze.

Radny p. T. Mielczarek zwrócił uwagę, że na stronie BIP w dalszym ciągu widnieje Burmistrz GiM Szadek Artur Ławniczak. Ponadto, jak dodał Radny, na e-zamówieniach - 23 luty 2026 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zatwierdzona została przez Artur Ławniczak Burmistrz GiM Szadek. Czy to może jakaś pomyłka? Radny poprosił o wyjaśnienie. Można się pogubić czy p. Ławniczak jest zatrudniony w gminie, czy nie, podpisuje, nie podpisuje dokumenty.

Sekretarz GiM Szadek p. Mysur poinformowała, że 16 stycznia została zmieniona informacja na stronie i tam widnieje pełniący funkcję Burmistrza Łukasz Wilczyński.

Przed zakończeniem sesji w zawiązku z przypadającym na 11 marca Dniem Sołtysa, złożono życzenia obecnym na sesji Sołtysom.

Pkt 21. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek.

Przewodnicząca Rady słowami „zamykam obrady XXX sesji” zakończyła spotkanie sesyjne.

Sesja została utrwalona nagraniem audio-wideo, dostępnym na stronie internetowej urzędu.

Protokolant
E. Lubiszewska

Przewodnicząca Rady
Janina Ogińska